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|  |  |
| --- | --- |
| **1. Загальна інформація** | |
| **Назва дисципліни** | Гносеологія та епістемологія |
| **Викладач (-і)** | Даниляк Ростислав Петрович |
| **Контактний телефон викладача** | 0978836373 |
| **E-mail викладача** | [danylyak@i.ua](mailto:danylyak@i.ua) |
| **Формат дисципліни** | 2. Цикл професійної підготовки. 2.1. Обов’язкові дисципліни. 2.1.1. Теоретична підготовка. |
| **Обсяг дисципліни** | 90 год. (3,0 кредити) |
| **Посилання на сайт дистанційного навчання** | [http://www.d-learn.pu.if.ua](http://www.d-learn.pu.if.ua/index.php?mod=course&action=ReviewAllCourseInCategory&id_cat=51) |
| **Консультації** |  |
| **2. Анотація до курсу** | |
| Предмет „Гносеологія та епістемологія” читається третьокурсникам спеціальності 033 „Філософія”. Предмет належить до фундаментальних філософських дисциплін, оскільки його предметом є одна з найбільш важливих та давніх філософських проблем – можливості та особливості пізнання людиною світу. В межах лекційного курсу та семінарської практики розглядаються питання предметного розмежування гносеології, теорії пізнання та епістемології, видів пізнавальної діяльності, рівнів та форм пізнання, співвідношення суб’єкта та об’єкта, ключових гносеологічних позицій та теорій істинності, соціального впливу на пізнання.  Велика увага у викладанні предмету присвячена самостійному опрацюванню студентами теоретичних праць з окремих питань пізнавальної проблематики з подальшим обговоренням в аудиторії. | |
| **3. Мета та цілі курсу** | |
| *Метою* викладання навчальної дисципліни пояснити студентам місце і роль гносеологічної та епістемологічної проблематики в контексті філософії, головні риси найважливіших гносеологічних напрямків і позицій, структуру пізнавального процесу та умови пізнавальної діяльності.  *Завдання* дисципліни: експлікувати провідні напрямки класичної та сучасної гносеології; пояснити їхню позицію щодо природи, структури, функцій знання і пізнання, свідомості, мислення, факторів пізнавальної діяльності; окреслити аспекти соціокультурної залежності знання..  У результаті вивчення навчальної дисципліни студент повинен *знати:*   * особливості гносеологічного підходу до дійсності; * риси провідних гносеологічних позицій; * найважливіші категорії теорії пізнання, структуру пізнавальної діяльності та зв’язки між її елементами. У результаті вивчення навчальної дисципліни студент повинен *вміти:* * застосовувати одержані знання у навчальній та професійній діяльності, інтегрувати їх в інші галузі філософських досліджень; * відрізняти гносеологічний підхід до об’єкта філософського дослідження від інакших підходів. | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4. Результати навчання (компетентності)** | | | | | | | | | |
| Компетентності загальнонаукові:   * Знання основних особливостей наукового пізнання * Здатність здійснювати наукове пізнання Компетентності інструментальні: * Здатність самостійно досліджувати теоретичні та прикладні проблеми філософії * Здатність оперувати найважливішими методами наукового пізнання Компетентності професійні: * Здатність розрізняти змістовні та формальні складові процесів та явищ, що вивчає філософія * Здатність аналізувати структуру явищ та процесів, функції елементів систем, що вивчаються філософією Компетентності соціальні: * Здатність критично мислити * Здатність аргументувати на захист власної позиції | | | | | | | | | |
| **5. Організація навчання курсу** | | | | | | | | | |
| ***Обсяг курсу*** | | | | | | | | | |
| Вид заняття | | | | Загальна кількість годин | | | | | |
| лекції | | | | 16 | | | | | |
| семінарські заняття / практичні / лабораторні | | | | 18 | | | | | |
| самостійна робота | | | | 56 | | | | | |
| ***Ознаки курсу*** | | | | | | | | | |
| Семестр | Спеціальність | | | | Курс  (рік навчання) | | Нормативний / вибірковий | | |
| 5-й семестр | 033 Філософія | | | | ІІІ курс | | Нормативний | | |
| ***Тематика курсу*** | | | | | | | | | |
| Тема, план | | Форма заняття | Література | | | Завдання, год. | | Вага оцінки | Термін виконання |
| Тема 1. Предметна диференціація гносеології та епістемології.  Труднощі термінологічного | | лекція, 2 год.  семінарське заняття,  2 год. | Иванов А.В., Миронов В.В. Университетские лекции по метафизике. – М., 2004.  Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. – М., 2001.  Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания: Учебник. – М., 2005. | | | Підготовка конспекту семінарського заняття, 6 год. | | 40 балів (усні відповіді на семінарських заняттях  впродовж семестру) | вересень 2019 р.  (згідно з електронним розкладом) |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| розрізнення |  | Новая философская энциклопедия: В 4 т. – М., 2000- |  |  |  |
| „гносеології” та | 2001. |
| „епістемології”. | Петрушенко В.Л. Епістемологія як філософська теорія |
| Необхідність | знання. – Львів, 2000. |
| епістемологічного | Теория познания. В 4 т. Т. 1. Домарксистская теория |
| підходу до дійсності. | познания / АН СССР. Ин-т философии; Под ред. В. А. |
| Найважливіші підходи | Лекторского, Т. И. Ойзермана. – М., 1991. |
| до знання. | Штанько В.И. Философия и методология науки. |
| Гносеологізм та | Учебное пособие для аспирантов и магистрантов |
| епістемологізм, | естественнонаучных и технических вузов. – Харьков, |
| пізнання та знання. | 2002. |
| Визначення знання, |  |
| його типологія та |  |
| характеристики. |  |
| Тема 2. Пізнання як | лекція, | Иванов А.В., Миронов В.В. Университетские лекции по | Підготовка | 40 балів (усні | вересень |
| суб’єкт-об’єктне | 2 год. | метафизике. – М., 2004. | конспекту | відповіді на | 2019 р. |
| відношення. | семінарське | Карамишева Н.В. Логіка. Пізнання. Евристика: Посібник | семінарського | семінарських | (згідно з |
| „Пізнання”, „суб’єкт”, | заняття, | для студентів та аспірантів. – Львів, 2002. | заняття, 6 год. | заняттях | електронним |
| „об’єкт” як система | 2 год. | Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. – М., 1980. |  | впродовж | розкладом) |
| категорій. Визначення |  | Лекторский В.А. Эпистемология классическая и |  | семестру) |  |
| процесу пізнання. |  | неклассическая. – М., 2001. |  |  |  |
| Поняття об’єкта |  | Новая философская энциклопедия: В 4 т. – М., 2000- |  |  |  |
| пізнання. Поняття та |  | 2001. |  |  |  |
| історична ґенеза |  | Петрушенко В.Л. Епістемологія як філософська теорія |  |  |  |
| суб’єкта. |  | знання. – Львів, 2000. |  |  |  |
|  |  | Порус В.Н. „Конец субъекта” или пострелигиозная |  |  |  |
|  |  | культура? // Разум и экзистенция: Анализ научных и |  |  |  |
|  |  | вненаучных форм мышления. – СПб., 1999. |  |  |  |
|  |  | Современная западная философия: Словарь. – 2-е изд. – |  |  |  |
|  |  | М., 1998. |  |  |  |
|  |  | Субъект, познание, деятельность. – М., 2002. |  |  |  |
|  |  | Штанько В.И. Философия и методология науки. |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Учебное пособие для аспирантов и магистрантов естественнонаучных и технических вузов. Харьков, 2002. |  |  |  |
| Тема 3. Класифікація | лекція, | Бубер М. Затмение Бога // Бубер М. Два образа веры. – | Підготовка | 40 балів (усні | жовтень |
| та характеристика | 2 год. | М., 1995. | конспекту | відповіді на | 2019 р. |
| видів пізнання. | семінарське | Демидов А.Б. Феномены человеческого бытия. – Минск, | семінарського | семінарських | (згідно з |
| Підстави | заняття, | 1999. | заняття, 6 год. | заняттях | електронним |
| диференціації видів | 2 год. | Иванов А.В., Миронов В.В. Университетские лекции по |  | впродовж | розкладом) |
| пізнання. |  | метафизике. – М., 2004. |  | семестру) |  |
| Екстрасенсивне |  | Леви-Стросс К. Первобытное мышление. – М., 1994. |  |  |  |
| пізнання. Життєво- |  | Путь в философию. Антология. – М., 2001. |  |  |  |
| досвідне та ігрове |  | Современная западная философия: Словарь. – 2-е изд. – |  |  |  |
| пізнання. Міфологічне |  | М., 1998. |  |  |  |
| та релігійне пізнання. |  | Финк Э. Основные феномены человеческого бытия // |  |  |  |
| Художньо-образне та |  | Проблемы человека в западной философии. – М., 1988. – |  |  |  |
| філософське пізнання. |  | С. 357–402. |  |  |  |
|  |  | Штанько В.И. Философия и методология науки. |  |  |  |
|  |  | Учебное пособие для аспирантов и магистрантов |  |  |  |
|  |  | естественнонаучных и технических вузов. Харьков, |  |  |  |
|  |  | 2002. |  |  |  |
|  |  | Шюц А. Структуры повседневного мышления // |  |  |  |
|  |  | Социологические исследования. – 1986. – №1. |  |  |  |
| Тема 4. Рівні та форми | лекція, | Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и | Підготовка | 40 балів (усні | жовтень |
| пізнання. | 2 год. | диалектика. – М., 1991. | конспекту | відповіді на | 2019 р. |
| Чуттєвий рівень | семінарське | Декарт Р. Метод познания // Хрестоматия по истории | семінарського | семінарських | (згідно з |
| пізнання. Раціонально- | заняття, | философии. – М., 1998. | заняття, 6 год. | заняттях | електронним |
| логічний рівень | 2 год. | Лекторский В.А. Эпистемология классическая и |  | впродовж | розкладом) |
| пізнання. |  | неклассическая. – М., 2001. |  | семестру) |  |
| Синтезувальний рівень |  | Литвинова А.М. Роль интуиции в научном познании // |  |  |  |
| пізнання. |  | Философия о предмете и субъекте научного познания / |  |  |  |
|  |  | Под ред. Э.Ф. Караваева, [Д.Н. Разеева](http://anthropology.ru/ru/we/razeev.html). СПб., 2002. |  |  |  |
|  |  | Локк Дж. Вторичные качества предметов // Хрестоматия |  |  |  |
|  |  | по философии: Учебн. пособие. – М., 2001. |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Петрушенко В.Л. Філософія знання: онтологія, епістемологія, аксіологія: Монографія. – Львів, 2005.  Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков: Учебн.пособие. – М., 1984.  Философия: Учебник / под ред. Андрейченко Г.В., Грачева В.Д. – Ставрополь, 2001.  Штанько В.И. Философия и методология науки. Учебное пособие для аспирантов и магистрантов естественнонаучных и технических вузов. Харьков,  2002. |  |  |  |
| Тема 5. Особливості | лекція, | Бряник Н.В. Введение в современную теорию познания. | Підготовка | 40 балів (усні | листопад |
| наукового пізнання. | 2 год. | – М., 2003. | конспекту | відповіді на | 2019 р. |
| Критерії розмежування | семінарське | Кезин А.В. Идеалы научности и паранаука // Научные и | семінарського | семінарських | (згідно з |
| наукового та | заняття, | ненаучные формы мышления. Симпозиум. – М., Киль, | заняття, 6 год. | заняттях | електронним |
| позанаукового | 2 год. | 1996. |  | впродовж | розкладом) |
| пізнання. Поняття та |  | Куртц П. Новый скептицизм: Исследование и надежное |  | семестру) |  |
| різновиди ненаукового |  | знание / Пер. с англ. и предисл. В.А.Кувакина. – М., |  | 10 балів |  |
| пізнання. |  | 2005. |  | (написання |  |
| Процесуальні риси |  | Лекторский В.А. Научное и вненаучное мышление: |  | тесту) |  |
| наукового пізнання та |  | скользящая граница // Разум и экзистенция: Анализ |  |  |  |
| критерії науковості. |  | научных и вненаучных форм мышления. – СПб., 1999. |  |  |  |
| Рівні, форми, завдання, |  | Наука глазами гуманитария / Отв. ред. В.А. Лекторский. |  |  |  |
| результати та методи |  | – М., 2005. |  |  |  |
| наукового пізнання. |  | Общие проблемы философии науки: Словарь для |  |  |  |
| Види наукового |  | аспирантов и соискателей / сост. и общ. ред. Н.В.Бряник; |  |  |  |
| знання. |  | отв. ред. О.Н.Дьячкова. – Екатеринбург, 2007. |  |  |  |
| Співвідношення |  | Пружинин Б.И. Ratio serviens? Контуры культурно- |  |  |  |
| природничо-наукового |  | исторической эпистемологии. – М., 2009. |  |  |  |
| та соціогуманітарного |  | Штанько В.И. Философия и методология науки. |  |  |  |
| пізнання. |  | Учебное пособие для аспирантов и магистрантов |  |  |  |
|  |  | естественнонаучных и технических вузов. Харьков, |  |  |  |
|  |  | 2002. |  |  |  |
|  |  | Энциклопедия эпистемологии и философии науки. – М., |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2009. |  |  |  |
| Тема 6. Вплив | лекція, | Абрамова Н.Т. Коммуникация и традиция // Философия | Підготовка | 40 балів (усні | листопад |
| соціокультурних | 2 год. | науки. Вып. 6. – М., 2000. | конспекту | відповіді на | 2019 р. |
| факторів на наукове | семінарське | Лекторский В.А. Эпистемология классическая и | семінарського | семінарських | (згідно з |
| пізнання. | заняття, | неклассическая. – М., 2001. | заняття, 6 год. | заняттях | електронним |
| Рівні соціокультурного | 2 год. | Мамчур Е.А. Принцип „арациональности” и границы |  | впродовж | розкладом) |
| впливу. Соціальний |  | социологии познания // Философия науки. Вып. 6. – М., |  | семестру) |  |
| характер наукової |  | 2000. |  |  |  |
| раціональності. |  | Марчук М.Проблема соціокультурної зумовленості |  |  |  |
| Особливості |  | наукового знання: екстерналізм, інтерналізм і |  |  |  |
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| **8. Рекомендована література** | |
| 1. Иванов А.В., Миронов В.В. Университетские лекции по метафизике. – М.: „Современные тетради”, 2004. – 647 с. 2. Карамишева Н.В. Логіка. Пізнання. Евристика: Посібник для студентів та аспірантів. – Львів: Астролябія, 2002. – 352 с. 3. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 256с. 4. Марчук М.Проблема соціокультурної зумовленості наукового знання: екстерналізм, інтерналізм і соціокогнітивний потенціалізм // Науковий вісник Чернівецького університету: Збірник наукових праць. Випуск 350-351. Філософія. – Чернівці: Рута, 2007. – С.3-7. 5. Микешина Л. А. Философия науки : Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М. : Прогресс-Традиция; МПСИ; Флинта, 2005. – 464 с. 6. Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания: Учебник. – М.: Гардарики, 2005. – 447 с. 7. Петрушенко В.Л. Епістемологія як філософська теорія знання. – Львів: Видавництво Державного університету „Львівська політехніка”, 2000. – 296 с. 8. Петрушенко В.Л. Філософія істини: істина в історико-філософських підходах та концепціях // Вісник Національного університету   „Львівська політехніка”. – Філософські науки. – 2004. – № 498. – С. 3-16.   1. Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления. – СПб.: РХГИ, 1999. – 402 с. 2. Ушаков Е. В. Введение в философию и методологию науки : Учебник / Е. В. Ушаков. – М. : Издательство „Экзамен”, 2005. – 528 с. – (Серия „Учебник для вузов”). 3. Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов — Санкт-Петербургский университет МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности; СПбГУ; СПбГАУ; ИпиП (СПб.) / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова и В.В. Васильковой. – СПб.: Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности | |

«Университет», 2003. – 560 с.

1. Философия науки в вопросах и ответах : Учебное пособие для аспирантов / В. П. Кохановский [и др.]. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 352 с.

– (Высшее образование).

1. Философия науки : учеб. пособие для вузов / под ред. С. А. Лебедева. – Изд. 5-е, перераб. и доп. – М. : Академический Проект; Альма Матер, 2007. – 731 с. – („Gaudeamus”).
2. Философия о предмете и субъекте научного познания / Под ред. Э.Ф. Караваева, [Д.Н. Разеева.](http://anthropology.ru/ru/we/razeev.html) – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. – 314с.
3. Цофнас А.Ю. Гносеология: Учебное пособие. – К.: Алерта, 2005. – 232 с.
4. Штанько В. И. Философия и методология науки. Учебное пособие для аспирантов и магистрантов естественнонаучных и технических вузов / В. И. Штанько. – Харьков : ХНУРЭ, 2002. – 292 с.
5. Європейський словник філософій: Лексикон неперекладностей. Пер. з фр. – Том другий. – К.: Дух і літера, 2011. – 488 с.
6. Куртц П. Новый скептицизм: Исследование и надежное знание / Пер. с англ. и предисл. В.А.Кувакина. – М.: Наука, 2005. – 360 с.
7. Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. – М.: Наука, 1980. – 357 с.
8. Наука глазами гуманитария / Отв. ред. В.А. Лекторский. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – 688 с.
9. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Ин-т философии РАН. – М.: Мысль, 2010.
10. Новейший философский словарь. 3-е изд., исправл. – Мн.: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
11. Общие проблемы философии науки : Словарь для аспирантов и соискателей / сост. и общ. ред. Н. В. Бряник; отв. ред. О. Н. Дьячкова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007. – 318 с.
12. Петрушенко В.Л. Філософія знання: онтологія, епістемологія, аксіологія: Монографія. – Львів: „Ахілл”, 2005. – 320 с.
13. Понятие истины в социогуманитарном познании / Отв. Ред. А.Л.Никифоров. – М.: ИФРАН, 2008. – 212 с.
14. Пружинин Б.И. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. – М.: „Российская политическая энциклопедия” (РОССПЭН), 2009. – 423 с.
15. Современный философский словарь / Под общ. ред. д.ф.н., проф. В.Е.Кемерова. – 2-е изд., испр. и доп. – Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск: „ПАНПРИНТ”, 1998. – 1064 с.
16. Субъект, познание, деятельность. – М.: Канон+, ОИ «Реабилитация», 2002. – 720 с.
17. Философия сознания: классика и современность: Вторые Грязновские чтения. – М.: Издатель Савин С.А., 2007. – 480 с.
18. Філософський енциклопедичний словник / Гол. ред. В. І. Шинкарук. – К.: Абрис, 2002. – 742 с.
19. Эпистемология: перспективы развития / Отв. ред. В.А.Лекторский; отв. секр. Е.О.Труфанова. – М.: „Канон+, РООИ „Реабилитация”, 2012.

– 536 с.

**Викладач** Даниляк Ростислав Петрович